

Asociación por una Tasa a las Transacciones financieras para Ayuda al Ciudadano

EL GRANO DE ARENA

AÑO XIX Informativo semanal



INFO XIX.1027 15 de julio de 2019

informativo@attac.org http://attac-info.blogspot.com

Inteligencia artificial

Mundo

INTELIGENCIA ARTIFICIAL AUMENTA EL CAOS CLIMÁTICO. A diario oímos el canto de los supuestos beneficios y promesas de lo que pueden hacer los sistemas de inteligencia artificial, pero con nula o poca visión crítica sobre sus impactos sociales, económicos y políticos.

LA EFICACIA DE LA PROPAGANDA DEL CAPITALISMO Cuando la propaganda del capitalismo llama a las naciones del tercer mundo a implantar o ampliar políticas de mercado, o a rehuir las políticas socialistas de beneficio común, nadie sabe si se trata una burla que refleja cuánto se subvalora la inteligencia de los pueblos o de una invitación a hacerse cómplices del segmento minoritario de la población mundial que explota al mayoritario

SERVICIOS PUBLICOS DIGITALES. Las tecnologías digitales están reconfigurando la naturaleza y la experiencia del trabajo, los servicios públicos y la propia naturaleza del Estado Cuando la gobernanza digital es diseñada por y para las empresas multinacionales, amplifica la tasa de mercantilización y privatización de los servicios públicos y aumenta el trabajo precario.

EL ORIGEN HISTÓRICO DE LA IZQUIERDA Y LA DERECHA POLÍTICA, pero ¿de dónde viene esta división? ¿Quién puso sustantivos a la ideología?

Latinoamérica

AMÉRICA LATINA APORTARÁ EL 25% DE EXPORTACIONES AGRÍCOLAS Y PESQUERAS EN 2028. Los desafíos para el futuro en América Latina y el Caribe radican en garantizar que el crecimiento agrícola sea más sostenible e inclusivo, para así aprovechar que en 2028 aportará una cuarta parte de las exportaciones de productos agrícolas y pesqueros

****

Mundo

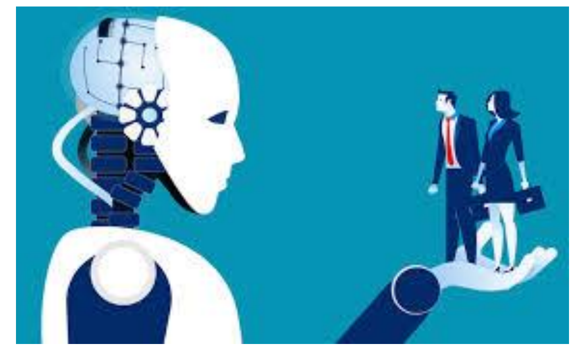
INTELIGENCIA ARTIFICIAL AUMENTA EL CAOS CLIMÁTICO

Silvia Ribeiro

A diario oímos el canto de los supuestos beneficios y promesas de lo que pueden hacer los sistemas de inteligencia artificial, pero con nula o poca visión crítica sobre sus impactos sociales, económicos y políticos. No obstante, existe mucha preocupación por el uso comercial y político de datos personales, el aumento de la discriminación y el racismo, la sustitución de empleos, el desarrollo de armas y robots asesinos, entre otros aspectos de la aplicación de inteligencia artificial. Ahora se

suma que además estos sistemas tienen un enorme impacto ambiental y climático por su altísima demanda de energía y las emisiones de gases con efecto invernadero que ésta conlleva.

Un estudio de Emma Strubell, A. Ganesh y A. McCallum de la Universidad de Massachusetts Amherst (junio 2019), estimó los impactos a partir del uso de energía y emisiones de carbono de algunos de esos sistemas. Encontraron que en sistemas que emulan redes neuronales, el entrenamiento de un solo sistema de inteligencia artificial genera hasta 5 veces más emisiones de carbono que un auto promedio de Estados Unidos en toda su vida útil, incluyendo fabricación y uso de combustible. (https://arxiv.org/abs/1906.02243)



Se enfocaron en cuatro modelos de inteligencia artificial con aprendizaje profundo para procesamiento de lenguaje natural (PLN), que están entre los más usados: Transformer, ELMo, BERT y GPT-2. Todos han escalado notablemente sus capacidades en los últimos dos años. El GPT-2, de OpenAI, financiado por el empresario Elon Musk, generó polémica por su capacidad para inventar y completar frases, generando masivamente noticias falsas creíbles. Musk anunció que el sistema no tendrá fuente abierta, supuestamente para impedir su uso indiscriminado– y de paso mantener su monopolio.

El cálculo de impacto que usaron para el estudio se basa en el gasto energético de los equipos para procesamiento, electricidad y herramientas asociadas para entrenamiento de sistemas de inteligencia artificial. Strubel explicó a la revista *New Scientist* que para asimilar algo tan complejo como el lenguaje, se necesita procesar una inmensa cantidad de datos. Un enfoque común es que lea miles de millones de textos, para ver el significado de las palabras y como se construyen las frases. Esto requiere enorme capacidad de procesamiento, almacenamiento y energía. No quiere decir que entienda lo que lee, pero finalmente podrá imitar el uso que hacemos del lenguaje.

El estudio hace una comparación con otras fuentes de emisiones de carbono. En el caso de un automóvil, éste emite en promedio unas 57 toneladas de CO_2 durante su vida útil. El entrenamiento de una unidad de inteligencia artificial que pueda descifrar y manejar lenguaje, podría emitir hasta 284 toneladas de carbono, cinco veces más. Significa unas 315 veces las emisiones de un vuelo de costa a costa de Estados Unidos, y 56 veces el consumo promedio de energía de un ser humano en toda su vida.

Las grandes empresas de plataformas digitales, como Amazon, Microsoft y Google, buscan que parte de la energía que usan provenga de fuentes renovables, pero esto no es ni lejanamente suficiente ante el crecimiento exponencial de la demanda que provocan.

Siendo grave, este es sólo uno de los ejemplos de la monstruosa demanda de energía para el desarrollo de la era digital, que se suma a otros impactos de ésta a las que generalmente no se asocian: el despojo y acumulación de materiales y recursos que son escasos, la contaminación ambiental que provoca la producción y desechos, el empeoramiento del cambio climático, además del impacto en salud, tanto el directo por radiaciones electromagnéticas de las redes de telefonía e internet, como los derivados de las otras formas de contaminación de esta industria.

El uso de inteligencia artificial es además tremendamente problemático en otros planos, porque al basarse en algoritmos determinados por las metas comerciales de los desarrolladores y su contexto económico y cultural, repiten esquemas discriminadores y racistas. Por ejemplo, se están usando sistemas de inteligencia artificial en instituciones bancarias –para evaluación de créditos, préstamos, inversiones– e instituciones judiciales, para gestionar sentencias, lugares de reclusión, etc. En ambos casos se ha demostrado que el sistema es discriminatorio y racista: por ejemplo, si la persona "evaluada" es negra o latina en Estados Unidos, el sistema lo evalúa automáticamente como menos

confiable y más peligroso, supuestamente basado en el porcentaje histórico de personas detenidas y/o condenadas. Como esto ya es una base racista y discriminatoria, la inteligencia artificial lo afirma y aumenta.

Al igual que con las grandes plataformas digitales, la regulación y la supervisión independiente es inexistente o está fuertemente sesgada a favor de las poderosas empresas que deberían ser controladas. Hace falta mucho más debate y acción social sobre las implicaciones de estas tecnologías que nos afectan a todas y todos. En ese sentido, saludamos la creación reciente de dos publicaciones que son colaboración de varias organizaciones sociales y activistas: la revista digital latinoamericana Internet Ciudadana y el portal Bot Populi sobre justicia digital, que por ahora está mayormente en inglés (https://botpopuli.net/).

- **Silvia Ribeiro**, investigadora del Grupo ETC www.etcgroup.org

LA EFICACIA DE LA PROPAGANDA DEL CAPITALISMO

Manuel E. Yepes

Cuba

Cuando la propaganda del capitalismo llama a las naciones del tercer mundo a implantar o ampliar políticas de mercado, o a rehuir las políticas socialistas de beneficio común, nadie sabe si se trata una burla que refleja cuánto se subvalora la inteligencia de los pueblos o de una invitación a hacerse cómplices del segmento minoritario de la población mundial que explota al mayoritario.



La manipulación de los medios de comunicación que ejerce el imperio –inclúyanse aquí los modernos digitales- ha hecho que la mayor parte de los ciudadanos de Estados Unidos, y de los países dentro de su esfera de influencia y control, llamen “democracia” a un sistema tan poco democrático como ese que preside Washington aunque en verdad lo rigen Wall Street y el complejo militar e industrial con eje en el Pentágono.

La dictadura que Estados Unidos ejerce hoy sobre el mundo con apoyo de las clases opulentas de los demás países del planeta, pasa ahora por momentos que denotan precariedad.

La pobreza extrema, la marginalidad, la falta de oportunidades de educación y de trabajo digno, la emigración desintegradora de la familia con sus secuelas de violencia y drogadicción, todo resulta de un sistema capitalista que ha sido incapaz de dar respuestas a los acuciantes problemas que ha creado.

La ética individualista en que está enraizado el capitalismo es la madre nutricia de todo lo peor de las sociedades humanas de hoy: la corrupción, la apropiación ilegal de las cosas, la especulación, el bandolerismo, la explotación del trabajo ajeno, la privatización de espacios sociales y otras linduras.

Según datos actualizados de Naciones Unidas, hay en este planeta 7545 millones de personas, de las cuales más de mil 20 millones son desnutridos crónicos; 2 mil millones no tienen acceso a medicinas; cerca 900 millones no tienen agua potable; más de 900 millones carecen de vivienda o viven en alojamientos precarios; mil 600 millones no tienen electricidad; 2 mil 500 millones carecen de sistemas de drenajes o cloacas; 770 millones de los adultos son analfabetos; 18 millones mueren

al año a causa de la pobreza (la mayoría son niños menores de 5 años); más de 200 millones de niños y jóvenes de entre 5 y 17 años trabajan en condiciones próximas a la esclavitud como soldados, prostitutas, sirvientes o en otras tareas peligrosas o humillantes.

Si el capitalismo pudiera exhibir un mundo de progreso, libertad y justicia sería fácil vender el sistema por todo el planeta y hacer que el Tercer Mundo lo acompañe en esta crisis, pero con tanto horror en sus ofertas, cada día tienen que ser mayores los gastos para vender al capitalismo como el sistema que el mundo necesita,

Sólo a base de mentiras y la amenaza de las armas, ambas alimentadas con gigantescos recursos financieros en detrimento de los intereses reales de la humanidad, se mantiene esa hegemonía.

Véase cómo, para ejecutar la dominación militar, en medio de la crisis global del capitalismo, Washington mantiene alrededor en todo el planeta cerca de mil bases militares y libra cruentas guerras para mantener su ocupación de países del tercer mundo en aras de sus objetivos geopolíticos y los intereses estratégicos de las grandes corporaciones petroleras.

Pero se hace cada vez más difícil que los pueblos entiendan que es sostenible por más tiempo un sistema que genera tanta injusticia entre los seres humanos y que se muestra inepto en el manejo de las relaciones de éstos con la naturaleza.

No se sabe si a la humanidad le queda tiempo para reparar, en aras de su supervivencia, el desastre provocado en el medioambiente por la voracidad que mueve el capitalismo, un sistema que no se puede humanizar, porque su naturaleza intrínseca es inhumana. Anteponer lo social y la solidaridad a la avaricia que impone el capitalismo - porque las necesita para existir- es el único camino de que dispone la humanidad para salvarse a base de su más preciada aptitud, la inteligencia, aplicada a su instinto de supervivencia.

Ya se anuncia que la próxima crisis de Estados Unidos será causada por la brecha de salud entre ricos y pobres que se ha ampliado en las últimas dos décadas, según una investigación de la Universidad de California en Los Ángeles que muestra una falta de progreso" dramáticamente alarmante" en la equidad en salud en los últimos 25 años en la nación.

La desigualdad de ingresos es la causa fundamental de la desigualdad en materia de salud, ya que los costos de la atención de la salud y de un estilo de vida saludable son elevados. Los más de cinco millones de personas examinadas hacen que este estudio sea significativo.

La causa fundamental de la desigualdad de ingresos ha sido el resultado de políticas monetarias extremas de los bancos centrales, que han alimentado las burbujas de precios de los activos que sólo enriquecen a quienes los poseen.

Con la propiedad de la vivienda en los niveles de los años 60, y más del 50% de los ciudadanos no posee acciones, esta investigación sugiere que las políticas fallidas han llevado a la implosión de la clase media. + (PE/El Grano de Mostaza)

SERVICIOS PUBLICOS DIGITALES

Kate Lappin

Las tecnologías digitales están reconfigurando la naturaleza y la experiencia del trabajo, los servicios públicos y la propia naturaleza del Estado y de una democracia funcional. La digitalización y la recopilación de grandes cantidades de datos (el big data) pueden mejorar el diseño y la prestaciónde servicios públicos, mejorar la salud y la seguridad en el trabajo, reducir las horas de trabajo y fomentar una mayor participación democrática y rendición de cuentas. Sin embargo, cuando la gobernanza digital es diseñada por y para las empresas multinacionales, amplifica la tasa de mercantilización y privatización de los servicios públicos y aumenta el trabajo precario.

El movimiento sindical mundial ha emprendido repetidos esfuerzos para abordar el impacto de la digitalización en la disminución de los derechos laborales, la violación de los derechos de privacidad de los trabajadores y, en particular, el impulso del trabajo precario. La automatización y la inteligencia artificial se proyectan para remodelar y reemplazar fundamentalmente algunas áreas de trabajo. Las condiciones de los trabajadores en la 'economía de plataforma' o con la 'uberización del trabajo' requiere un replanteamiento fundamental sobre cómo gobernamos el empleo y protegemos a los trabajadores fuera de los lugares de trabajo tradicionales. Las iniciativas sobre el "futuro del trabajo" en el marco del centenario de la OIT abordan algunas de estas amenazas. Pero para entender las amenazas digitales a los trabajadores y a los servicios públicos, necesitamos abordar la economía política de la digitalización y preguntarnos a quiénes deberían pertenecer los avances tecnológicos, quiénes deberían lucrar de ellos y a quiénes deberían beneficiar, lo que incluye la cuestión de la acumulación de los datos de las personas.



Los datos son claramente un recurso que tiene valor. Ese valor puede monetizarse y generar beneficios sin precedentes. El valor también podría ser visto como un recurso público, que es necesario para que los gobiernos proporcionen servicios públicos de calidad. El público ha generado los datos y debería tener derecho a que esos datos se utilicen para el bien común. Hoy en día se reconoce comúnmente que los datos son el recurso más rentable en una economía digitalizada: el "nuevo petróleo". Las empresas ofrecen cada vez más plataformas o infraestructura como medios para recopilar datos lucrativos. Tesla, por ejemplo, se valora no como un fabricante de automóviles, sino como una plataforma para la recopilación de datos

Los gobiernos recopilan una gran cantidad de datos que son fundamentales para la gobernabilidad efectiva, la planificación y la prestación de servicios públicos. Los datos son esenciales en toda la formulación de políticas gubernamentales e incluyen datos ambientales fundamentales para la planificación climática, agrícola y de salud pública, los registros públicos, los datos sobre el cumplimiento del sector privado de las normas y los impuestos; el transporte, la educación, el uso y la distribución de los servicios básicos, y datos individuales que podrían abarcar la salud, el trabajo, la riqueza y los ingresos, la educación y la vida familiar.

Pero está claro que las corporaciones digitales tienen planes para aumentar sus ganancias a través de la prestación de servicios públicos. Samsung, por ejemplo, proyecta que una parte significativa del crecimiento futuro vendrá a través de aplicaciones relacionadas con la salud, como el diagnóstico digital. Los boletos de transporte público de varias ciudades se pueden pagar ahora a través de Google Pay, que ofrece un boleto digital, dejando una gran cantidad de datos de transporte en manos de la empresa. Se descubrió que una aplicación en Australia diseñada para ayudar al público a concertar una cita con un médico vendía información a los bufetes de abogados de los demandantes, lo que les permitía ponerse en contacto con los usuarios para presentar reclamaciones de indemnización.

La privatización de los servicios públicos inducida por la digitalización se lleva a cabo por diferentes vías: la externalización de funciones clave de los servicios públicos, con la falsa premisa de que el sector público carece de experiencia; los acuerdos de cooperación público-privada, en los que el sector privado conserva la propiedad intelectual producida y, a menudo, el acceso a los datos recopilados. El sector privado también utiliza tecnologías para financiarizar servicios públicos como la salud, la educación, los servicios básicos, el transporte, así como los registros y datos públicos.

Los acuerdos de cooperación con el sector privado en la prestación de servicios públicos digitalizados de bienestar social son problemáticos porque desplazan la relación de los ciudadanos con sus instituciones democráticas hacia una relación de cliente. Al mismo tiempo, esos productos y ganancias del sector privado han dependido de la financiación pública. La investigadora Mariana Mazzucato ha demostrado que todos los grandes avances tecnológicos, desde los fármacos que salvan vidas hasta el Iphone, han dependido de la investigación pública o han sido financiados mediante subvenciones públicas.

¿Ciudades 'inteligentes' o privatizadas?

El entusiasmo por las 'ciudades inteligentes' promete menos congestión del tráfico, un mejor transporte público y unos servicios públicos más direccionados y eficientes. Esta ciudades utilizan sensores, big data y automatización para gestionar el tráfico, los parqueaderos y el transporte público; para formular las decisiones de planificación, aumentar la policía y la seguridad, prestar servicios y automatizar las decisiones administrativas, incluidas las relativas a los pagos y servicios sociales. Sin embargo, la propensión a desarrollar ciudades inteligentes a través de acuerdos de cooperación con el sector privado genera riesgos de desplazar a los trabajadores del sector público, de obsequiar grandes cantidades de datos comunitarios a corporaciones con fines de lucro, de desplazar el diseño urbano hacia imperativos de ganancia y eficiencia, de producir decisiones administrativas automatizadas perversas y de privatizar en la práctica los servicios públicos y los espacios públicos.

Bill Gates ha comprado un terreno para construir una ciudad inteligente del tamaño de París. La ciudad de Toronto ha formado una corporación para desarrollar los antiguos terrenos portuarios de Toronto en asociación con Alphabet (Google). El Gobierno indio se ha fijado el objetivo de desarrollar 100 ciudades inteligentes. La ciudad de Gurgaon, una de las más nuevas de la India, es un presagio del futuro de las ciudades construidas por empresas tecnológicas. La ciudad fue construida en las afueras de Delhi para albergar al creciente número de empresas multinacionales de tecnología que buscan una presencia en la India. Google, Nokia, Intel están todas presentes. La ciudad fue construida por las empresas que allí tienen una sede. Todos los servicios, incluyendo servicios de emergencia, reparación de calles, agua, energía, han sido desarrollados por empresas. Los residentes tienen aplicaciones para mejorar la seguridad, los camiones de basura tienen sensores, el servicio privado de bomberos dice tener los camiones más avanzados de la India. Sin embargo, aunque Gurgaon cuenta con edificios y casas de última generación, algunos de los más fastuosos del país, los pobladores que viven en sus numerosos barrios marginales no tienen acceso al agua, allí se acumulan montañas de basura sin recolección y sus calles están llenas de baches. En Gurgaon no existe un sistema de alcantarillado, "por lo que las empresas privadas recogen las aguas residuales en fosas sépticas y las vierten en ríos cercanos o en terrenos abiertos. Las perforaciones privadas de pozos han agotado rápidamente la cantidad de agua subterránea en la ciudad".[2]

Las grandes empresas de datos no sólo prestan los servicios contratados, sino que están diseñando ciudades que generarán mayores ganancias para ellas y mayores oportunidades para extraer datos valiosos. ¿Se exigirá a los residentes de la ciudad de Gates que utilicen los productos de Microsoft para operar sus servicios? ¿Dependerán las entregas en Toronto de los coches sin conductor de Google? ¿Los amplios datos recogidos en estas ciudades se utilizarán para construir servicios públicos, o para generar más ganancias que fuguen a los paraísos fiscales?

Los datos como bien público

La tercerización del desarrollo de las tecnologías digitales al sector privado disminuye las oportunidades del sector público de perfeccionar sus conocimientos, desarrollar innovaciones orientadas al mayor bien público y estimular la industrialización digital. La subcontratación y los acuerdos de cooperación también plantean riesgos para la calidad de los servicios públicos. La subcontratación del procesamiento digitalizado de visados en el Reino Unido dejó a los solicitantes

en riesgo de deportación; la subcontratación del proceso del censo digital en Australia a IBM fue un desastre absoluto: el sistema falló a los pocos minutos de su lanzamiento y suscitó preocupaciones de que los datos del público podrían ser fácilmente pirateados.[3]

Dada la gran cantidad de lucro proyectado, no es de extrañar que los tecnocapitalistas intenten garantizar que los flujos de datos no estén regulados y puedan ser comercializados. A través de los acuerdos comerciales, y potencialmente a través de la Organización Mundial del Comercio, los gobiernos están renunciando a la capacidad de gestionar eficazmente los flujos de datos de manera que contribuyan al bien público. El capítulo sobre comercio electrónico del mal llamado Acuerdo Amplio y Progresista de Asociación Transpacífico (TPP) prohíbe en la práctica a los gobiernos proteger los datos como un recurso común. El acuerdo requiere que los gobiernos protejan el libre flujo de datos, prohíbe las leyes de localización de datos y cualquier exigencia de que las corporaciones digitales registren una presencia local en los países en los que operan.

Los beneficios públicos que la digitalización puede aportar sólo se conseguirán si los datos son reconocidos como un bien público de propiedad común y van acompañados de los reglamentos y organismos públicos institucionales que requieren los bienes públicos. Existe una necesidad urgente de desarrollar las instituciones públicas y la infraestructura necesaria para permitir la obtención de datos para el bien público, con el fin de proporcionar un fondo común de datos capaz no sólo de regular el big data, sino también de proporcionar datos como un fondo común público concebido para apoyar la mejora de los servicios públicos, apoyar una regulación más eficaz del sector privado, generar ingresos fiscales y dar al público el control sobre el uso de sus datos.

Si las economías del futuro van a facilitar trabajo decente, protección social universal y servicios públicos de calidad, los sindicatos y la sociedad civil tendremos que utilizar nuestro poder colectivo y nuestra capacidad de acción democrática para:

a. Detener la privatización de los servicios públicos por parte de las empresas digitales.

b. Detener los acuerdos comerciales y las reglas comerciales que garantizan la desregulación de los datos e impiden que los gobiernos desarrollen políticas de industrialización digital.

c. Asegurar que los gobiernos desarrollen políticas e instituciones para reconocer, administrar y regular los datos como un bien común.

d. Desarrollar nuevas reglas globales para las estructuras corporativas y el sistema tributario que impidan a las empresas digitales ocultar sus beneficios en los paraísos fiscales.

La historia nos muestra que cuando las tecnologías están en manos del sector privado, los aumentos de productividad terminan siendo un aumento del lucro, a menos que haya sindicatos fuertes que garanticen un entorno regulador que distribuya los beneficios a todos. Es imperativo que los sindicatos y los defensores de la sociedad civil comprendan el impacto de la digitalización en los trabajadores, en la organización, en la economía, en la seguridad, en nuestro derecho a servicios públicos de calidad y en la capacidad de los gobiernos para gobernar.

EL ORIGEN HISTÓRICO DE LA IZQUIERDA Y LA DERECHA POLÍTICA, pero ¿de dónde viene esta división? ¿Quién puso sustantivos a la ideología?

Según el último barómetro del CIS, el 40% de los españoles se define de izquierdas. Según esa misma encuesta, solo el 15% se sitúa en la derecha política. Esta separación ideológica, inexistente ya para algunos, centra cada campaña el trabajo de los analistas. Muchos dicen que el partido político que se imponga en el centro ganará las elecciones, pero, ¿de dónde viene la división izquierda-derecha? ¿Quién puso sustantivos a la ideología?

La división izquierda-derecha tiene una fecha de nacimiento dudosa. Todos la sitúan en las primeras semanas de la Revolución Francesa, pero no todos coinciden en cuanto al día. Hay un primer grupo de autores que ubica el origen de la expresión el 28 de agosto de 1789.

Los partidarios de que el Rey tuviera derecho de veto se sentaron a derecha del presidente

Gustavo Bueno, en «El mito de la izquierda" dice lo siguiente: «Fue en la sesión del 28 de agosto de 1789, es decir, ya constituido el tercer estado como Asamblea Nacional cuando (acaso por analogía con la Cámara de los Comunes, en la que el partido en el poder se sienta siempre a la derecha, dejando la izquierda para la oposición) los partidarios del veto real absoluto se pusieron a la derecha y los que se atenían a un veto suavizado, o nulo, a la izquierda. Esta "geografía de la Asamblea" —como decía Mirabeau ya el 15 de septiembre de 1789— se mantuvo».

Por contra, un segundo grupo sitúa el nacimiento de la izquierda y la derecha el 11 de septiembre de 1789, solo dos semanas después. Aunque las fechas bailan, sí hay consenso en torno a la circunstancia que provocó este reparto del espacio en la Asamblea Nacional.

Una forma práctica de votar

Al parecer sucedió en Versalles. Los políticos estaban debatiendo sobre el derecho a veto del Rey en las decisiones que tomase la Asamblea y surgieron tres grupos. Uno que estaba a favor que el monarca pudiera tumbar las decisiones de la Asamblea. Otro que estaba en contra y que contemplaba la opción del veto suspendido, que impedía al Rey derogar las decisiones de la Asamblea durante una o más legislaturas. Y, por último, un grupo de indecisos.

En vez de llamarlos izquierda y derecha, los bautizaron como «llanura», «montaña» y «marisma»

Cuentan que para facilitar el recuento (pues votaban a mano alzada) las distintas tendencias se repartieron el espacio de la Asamblea. Hay quien dice que fue para facilitar el diálogo entre los partidarios de una y otra opción. El caso es que a la derecha del presidente se colocaron los que estaban a favor del veto real, a la izquierda los que estaban en contra y en el centro los indecisos. Después de este reparto, los franceses de la época no bautizaron las distintas tendencias como izquierda o derecha, sino como «la montaña» (izquierda), «la llanura» (derecha) y «la marisma» (los indecisos que ocuparon el centro de la sala).

¿Qué defendía cada ideología?

– A la izquierda del presidente se sentaron los partidarios de una nueva constitución. Entre ellos estaba, desde el primer día, Robespierre. Estos eran partidarios del veto nulo o suspendido, es decir, de impedir que el Rey pudiera tumbar las decisiones de la Asamblea.

– En el centro de la Asamblea se situaron los indecisos (o moderados, según otras publicaciones). Estos no tenían una postura definida en torno al papel del Rey.

– A la derecha del presidente se situaron los defensores del poder real. Estaban a favor de que el monarca pudiera vetar las decisiones de la Asamblea Nacional. Este grupo lo formaron absolutistas convencidos, gente de la Nobleza y el clero principalmente.

Latinoamérica

AMÉRICA LATINA APORTARÁ EL 25% DE EXPORTACIONES AGRÍCOLAS Y PESQUERAS EN 2028

Los desafíos para el futuro en América Latina y el Caribe radican en garantizar que el crecimiento agrícola sea más sostenible e inclusivo, para así aprovechar que en 2028 aportará una cuarta parte de las exportaciones de productos agrícolas y pesqueros. Crédito: FAO

SANTIAGO, 8 jul 2019 (IPS) - Para el año 2028, la región de América Latina y el Caribe responderá por más de 25 por ciento de las exportaciones globales de productos agrícolas y pesqueros, señala el nuevo informe Perspectivas Agrícolas 2019-2028.

El informe conjunto de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) y la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), difundido este lunes 8, señala que la producción agrícola de la región continuará creciendo, pero que la disminución de la demanda doméstica e internacional puede contribuir a un crecimiento más lento durante la próxima década.

A pesar de esto, la región verá un crecimiento de 22 por ciento en sus cultivos y un crecimiento de 16 por ciento en sus productos pecuarios en la próxima década, siete y dos puntos porcentuales mayor que el promedio global, respectivamente.

El aumento de las exportaciones de la región también limitará la desaceleración general de la producción, por lo que la apertura comercial seguirá siendo de gran importancia para los países de América Latina y el Caribe.

El crecimiento de las exportaciones también se desacelerará, pero la ventaja comparativa de la región en muchos productos agrícolas significa que puede captar una mayor participación de los mercados mundiales.

Para los productos básicos, como el maíz, el arroz y la carne de res, un mayor crecimiento de la demanda internacional con respecto a la doméstica significará que una mayor parte de la producción se destinará a la exportación en la próxima década.

Si bien el comercio general de productos básicos agrícolas y pesqueros continuará expandiéndose durante la próxima década, el ritmo será más lento (alrededor de 1,3 por ciento anual) que el ritmo promedio de 3,3 por ciento de los últimos 10 años.

Según el informe, la producción agrícola y pesquera en América Latina y el Caribe ha crecido en un promedio de 2,7 por ciento por año (en dólares estadounidenses constantes de 2010, incluida la silvicultura) en las últimas dos décadas.

Actualmente, la región responde por 14 por ciento de la producción agrícola mundial y 23 por ciento de las exportaciones de commodities (productos transables) agrícolas y pesqueras.

Menor crecimiento en la producción de cereales

Se espera que el crecimiento de la producción de cereales disminuya en la próxima década, con tasas de crecimiento anual de alrededor de la mitad de las observadas en las últimas dos décadas para los principales países productores de cereales.

Para 2028, se espera que la región produzca 233,5 megatoneladas (Mt) de maíz (18 por ciento del total mundial), 22,1 Mt de cereales secundarios (tres por ciento del total mundial), 21,4 Mt de arroz (cuatro por ciento del total mundial) y 37,3 Mt de trigo (11 por ciento del total mundial).

La producción de soja seguirá creciendo durante la próxima década, y se proyecta una mayor expansión del uso de la tierra para la soja a expensas de las pasturas, aunque un tercio del aumento en el área cosechada provendrá de cultivos dobles (dos cultivos en secuencia durante el mismo año).

Sin embargo, se espera que la tasa de crecimiento de la producción anual para la región en su conjunto disminuya de 6,9 por ciento visto en las dos décadas anteriores, a 2,8 por ciento para la próxima década.

El crecimiento anual promedio en la producción de carne de vacuno y ternera se desacelerará levemente en la próxima década –a 1,2 por ciento al año– en comparación con 1,4 por ciento en las dos décadas anteriores.

Se proyecta que la producción de pescado crezca 12 por ciento durante la próxima década.

Cambios en la demanda interna de alimentos

El informe pronostica un aumento de la demanda interna de proteínas de origen animal. Se espera que el consumo per cápita de carne de vacuno, ternera y carne de cerdo crezca alrededor del 10% en la próxima década (12 por ciento pescado, 15 por ciento aves).

Así, para 2028, el consumo de aves de corral, de 34,2 kg por persona por año, representará 42,1 por ciento del consumo total de carne. Esto es 14,8 puntos porcentuales más alto que a mediadosde los 90. La FAO y la OCDE pronostican un mayor consumo de frutas, verduras, carnes, productos lácteos y pescado en comparación con alimentos básicos como el maíz, el arroz y los frijoles.

Se espera que el consumo por habitante de maíz disminuya 4,3 por ciento en la próxima década.

Agricultura sostenible y mejores sistemas alimentarios

Según el informe de la FAO-OCDE, los desafíos para el futuro en América Latina y el Caribe radican en garantizar que el crecimiento agrícola futuro sea más sostenible e inclusivo de lo que fue en el pasado, en un contexto de menor demanda y precios internacionales más bajos.

Asegurar un camino más sostenible e inclusivo para el futuro crecimiento agrícola dependerá de avances necesarios en las áreas de nutrición, protección social y ambiental y apoyo para los medios de vida, ya que la pobreza rural, el hambre y la obesidad están aumentando en la región.

El informe indica que existen “fuertes oportunidades de crecimiento” en la región para producir frutas y verduras de alto valor, que brindan mejores oportunidades para la agricultura familiar y dietas más saludables para la población. Las políticas específicas podrían ayudar a los agricultores y consumidores a aprovechar estas oportunidades, al tiempo que protegen la base de recursos naturales de la región.

Los sistemas alimentarios mejorados y las políticas innovadoras de seguridad alimentaria y nutrición también son necesarios para contener el reciente aumento del hambre, y el aumento de décadas en la obesidad, ya que la región tiene la segunda prevalencia más alta de personas obesas y con sobrepeso en el mundo, solo por detrás de América del Norte.

Este artículo fue publicado originalmente por la Oficina Regional de la FAO para América Latina y el Caribe. IPS lo distribuye por un acuerdo especial de difusión con esta oficina regional de la FAO.

Fuente: http://www.ipsnoticias.net/2019/07/america-latina-aportara-25-exportaciones-agricolas-pesqueras-2028/

****

RTF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfoXIX/1027.doc

PDF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo XIX/1027.pdf

SUSCRIPCIÓN Y DES-SUSCRIPCIÓN A “El Grano de Arena” o

CAMBIO DE MAILhttp://list.attac.org/wws/subscribe/attac-informativo

Para obtener un número anterior entrar en http://list.attac.org/wws/arc/attac-informativo

Distribución: Tom Roberts - Edición: *Susana Merino* - Co fundadora de ATTAC Argentina